



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

20 אוקטובר 2022

סע"ש 15501-12-19 עיסא נ' חכמון ואח'

לפני כבוד השופטת חופית גרשון-יזרעאלי

נ.צ. – גב' שוש ברוך (עובדים)

נ.צ. – גב' שושנה גולנד (מעסיקים)

התובע

שנק עיסא  
ע"י ב"כ עו"ד כנען עומר

נגד

הנתבעים

1. שי חכמון  
3. בני חכמון  
ע"י ב"כ עוה"ד גיא אבידן וגיא שר

נוכחים:  
התובע וב"כ.  
הנתבעים וב"כ.

פרוטוקול

בהסכמת הצדדים, מתנהלת שיחה לפשרה מחוץ לפרוטוקול, בנוכחות ב"כ הצדדים בלבד.

התובע:

אני מדבר עברית.

התובע מוזהר כדין ומעיד:

ח.ג – לב"כ הנתבעים:

ש. אתה קורא עברית?

ת. לא.

ש. את התצהיר הזה מי כתב?

ת. העורך דין שלי.

ש. אז חתמת מבלי לקרוא?

ת. לא. הוא הסביר לי קודם כל, כל דבר שצריך לרשום ואני אמרתי לו בדיוק מה קרה והוא רשם

את הכל. ואחרי שהוא רשם את הכל, הוא הסביר לי מה הוא רשם. הבנתי הכל וחתמתי.

ש. אז כל מה שאתה הסברת לו והוא כתב הכל?

ת. כן, בדיוק.

ש. ואתה שמעת את כל התצהיר וזה כל הסיפור מה שכתוב בתצהיר, נכון?

ת. כן. כן.

ש. אני הסתכלתי וראיתי שאתה הגשת את התביעה ביום 5.12.19?



## בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

20 אוקטובר 2022

סע"ש 15501-12-19 עיסא נ' חכמון ואח'

### פסק דין

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39
1. פסק הדין ניתן לאחר שהצדדים יצאו את האולם.
  2. לפנינו תביעה לתשלום פיצויי פיטורים ופיצוי חלף הודעה מוקדמת.
  3. התביעה הוגשה ביום 5.12.19.
  4. שתיים הן המחלוקות בין הצדדים: **האחת**, האם התובע, אשר עבד כפועל בעסק לעבודות איטום, פוטר מן העבודה, **והשנייה**, ככל שכן, מתי פוטר.
  5. לטענת הנתבעים, עבודתו של התובע הסתיימה בהתפטרותו בחודש אוקטובר 2012, ומשכך התביעה התיישנה. התובע טוען כי פוטר ביום 6.12.12, והתביעה לא התיישנה.
  6. במקור כללה התביעה גם רכיבי תביעה נוספים, דמי הבראה, פדיון חופשה, דמי חגים וזכויות נוספות, בסכום כולל של מעל ל- 242,000 ₪. בישיבת קדם המשפט הודיע התובע כי אינו עומד על התביעה לרכיבים אלה.
  7. בדיון היום העידו התובע והנתבעים, ולאחר מכן סיכמו הצדדים טענותיהם בעל פה.
  8. לאחר שקילת הראיות וטענות הצדדים, מצאנו כי התובע לא הרים את הנטל להוכחת התביעה, ונפרט.
  9. על התובע, הוא המוציא מחברו, הנטל להוכיח כי פוטר ובאילו נסיבות.
  10. התובע נקב בתאריך 6.12.12 כמועד סיום עבודתו. פרט לעדותו של התובע, אין כל תימוכין לכך שהתובע אכן סיים עבודתו במועד זה. התובע לא הביא ולו שמץ של ראיה שיש בה כדי לתמוך בדבריו. הנתבעים הציגו תלוש שכר אחרון של התובע, עבור חודש נובמבר 2012 (נספח לתצהירים), לפיו שולמו לתובע, לשיטתם, פדיון חופשה ודמי הבראה. התובע לא הציג תלוש שכר אחר, או ראיה אחרת שיש בה כדי להוכיח את הטענה לפיה עבד בחודשים נובמבר ודצמבר 2012.
  11. בעדותו היום טען התובע לראשונה, כי בתקופת העבודה ניהל רישום מסודר של ימי העבודה, וכי הרישום עצמו נשמר ונותר בביתו (עמ' 7 לפרוטוקול, שורות 11-15). התובע בחר שלא להציג את הרישום שערך, לטענתו, ומשכך חלה החזקה לפיה אין המדובר בראייה המסייעת לו.



בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

20 אוקטובר 2022

סע"ש 15501-12-19 עיסא נ' חכמון ואח'

- 1 התובע אף לא הביא עדים שהיו יכולים לתמוך בטענותיו. התובע בחר להגיש את תביעתו
- 2 בשיהוי ניכר מאוד, לשיטתו 7 שנים פחות יום אחד לאחר שסיים לעבוד, ומשכך אין לו להלין
- 3 אלא על עצמו בקושי המובן לאתר עדים היום.
- 4
- 5 13. לא נעלמו מעינינו הפגמים בתלוש השכר האחרון של התובע עליו הסתמכו הנתבעים, כמו גם
- 6 שינוי הגרסה של הנתבעים, אשר בבקשה לביטול פסק הדין טענו כי התובע סיים עבודתו
- 7 בחודש אוגוסט 2012 ולאחר מכן טענו כי סיים לעבוד באוקטובר באותה שנה, ואף צירפו
- 8 תלוש שכר לתמיכה בטענה. הנתבע 1 הסביר בעדותו כי רק במועד הגשת כתב ההגנה נערך
- 9 בירור מעמיק עם משרד רואה החשבון הקודם של העסק, אותר תלוש השכר, ונקב מועד
- 10 סיום העבודה הנכון. הסבר זה מתיישב עם הגיון הדברים ומכל מקום, אף אם הנתבעים לא
- 11 ידעו לנקוב במועד סיום העבודה המדויק, הרי שאין בכך משום ראיה לסיום עבודתו של
- 12 התובע במועד בו הוא טוען דווקא.
- 13
- 14 14. בסיכומיו טען ב"כ התובע כי יש לייחס משקל לכך שהנתבעים העידו כי אינם יודעים להשיב
- 15 על מספר שאלות, שכן אינם זוכרים את הדברים. טענה זו לא ניתן לקבל. סביר ביותר כי
- 16 הנתבעים אינם זוכרים פרטים שונים, לרבות פרטי התשלומים השונים לתובע לפני למעלה
- 17 מ-10 שנים. דווקא גרסתו של התובע, הטוען לזיכרון מושלם של מועד פיטוריו, מעוררת
- 18 תמיהות. יתרה מכך, אף שהתובע טען כי הוא זוכר בדיוק את מועד פיטוריו, לא ידע להשיב
- 19 לשאלת בית הדין באיזה יום בשבוע אירע הדבר (עמ' 8, שורות 6-10).
- 20
- 21 15. לאור הקביעה כי התובע לא הוכיח את מועד סיום העבודה, התביעה התיישנה. נוסף, כי אין
- 22 כל ראיה לכך שהתובע פוטר, פרט לדבריו של התובע עצמו הנסתרים בעדות שני הנתבעים.
- 23 משכך גם בשאלת עצם הפיטורים לא הרים התובע את הנטל המוטל עליו.
- 24
- 25 16. סוף דבר, התביעה לא הוכחה והיא נדחית.
- 26
- 27 17. לאור סכום התביעה, והעובדה כי התובע לא שעה להמלצות חוזרות ונשנות של בית הדין
- 28 לשקול את הדברים, יישא התובע בשכ"ט עו"ד הנתבעים בסך 10,000 ₪, אשר ישולמו תוך
- 29 30 יום.

ניתן והודע היום כ"ה תשרי תשפ"ג, 20/10/2022 בהעדר הצדדים.

גב' שוש גולנד, נציגת ציבור  
מעסיקים

חופית גרשון-יזרעאלי,  
שופטת-אב"ד

גב' שוש ברוך, נציגת ציבור  
עובדים

